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* **¿Qué idea de persuasión defiende Gorgias y qué idea de retórica defiende Sócrates?**

Si bien vemos en el texto que la plática entre Gorgias y Platón no nos da una verdad o una ilación como tal, por un lado, Gorgias quien se dice “cultiva la más bella de las artes” apoya la idea persuasión en el sentido que la retórica se basa en convencer mediante el habla en ambientes sociales (tribunales o una sociedad, por ejemplo) siendo totalmente justos los temas de la misma (¿lo son? Más bien, por el contrario, su versión de la persuasión omite el factor de la justicia), además, la vincula con la independencia y dominio mas no hay una enseñanza dada por el agente que persuade, este agente se limita a solo convencer.

No obstante, vemos que su posición se ve dudosa después de la plática con Sócrates quien, si bien es cierto, al final reafirma la idea de la utilización de la retórica para situaciones justas debido a la índole de la misma (pág. 44). Él se sirve de la mayéutica y (¿ejemplos?)~~modelos~~ como el del maestro de gimnasia y el atleta para dar a entender y reflexionar los puntos débiles de la propuesta de Gorgias.

Se nos da también a entender que hay una divergencia entre el diálogo y la retórica donde el primero se basa en el intercambio de ideas entre dos agentes y el segundo mencionado se refiere a un arte más discursivo entres la diversidad de retóricas existentes.

Por otro lado, Platón (Sócrates) quien busca el bien común para Atenas sean o no irrefutables sus propuestas defiende la retórica siempre y cuando esta sea en un ámbito justo ya que para él puede existir el caso en el que alguien emplee el habla y la persuasión para un fin el cual no precisamente es virtuoso ni afable.

(Me temo que no dejas clara la distinción entre la persuasión en cuanto a convencimiento inescrupuloso y la versión socrática de hacer más justos y sabios a los conciudadanos)

Puntos: 3

* **¿Es Eichmann un kantiano? ¿porqué?**

Lamentablemente la respuesta es sencilla, Eichmann no es ni podrá ser considerado un kantiano jamás. Esto es debido a que Immanuel Kant, estimado por muchos como padre de la filosofía, (quizás pueda ser padre de algunas particularidades de la filosofía, pero ¿cómo puede ser un padre de algo que ya existía hace 1500 años?) propone que las personas que carecen del acto (pensar) son mediocres. (¿No es esta una idea más bien de Arendt, mientras que Kant sostiene que todos poseemos razón? ¿O es que lo dices en el sentido de “¿qué es la ilustración?”?) Asimismo, Kant nos propone cuestiones exquisitas como la ilustración, la mayoría y minoría de edad, el uso público y privado de la razón y sobre todo el imperativo categórico, etc. las cuales evidentemente un hombre por el simple hecho de seguir órdenes y no detenerse un segundo a analizarlas o si quiera ver otro modo de hacer las cosas no posee nada de Kant en su pensar. Si bien es cierto, hay que reconocer que el contexto vivido con los nazis fue muy triste y aterrador, Eichmann no tuvo capacidad de discernimiento y digo capacidad porque la posibilidad la tuvieron y tienen todos.

En el texto de Hannah Arendt el cual cabe resaltar muestra mucho tacto de su parte para referirse a Eichmann (tacto y gentileza que espero yo tener para expresarme también), nos señala que lo sucedido con Eichmann no es una cuestión de ser “un monstruo, demonio” (pág. 109) tampoco se trataba de necedad del mismo; por el contrario, se trataba de una insuficiente o incluso falta de la facultad para efectuar el acto. De igual manera, Hanna(h) Arendt hace una revisión de los acontecimientos realizados por Eichmann los cuales demuestran la privación de enlace Eichmann-Kant lo cual, a su vez, acoraza mi postura ya antes mencionada. Por ejemplo, en primer lugar y lo que más me indigna, es que nos muestra que Eichmann de manera prácticamente ciega se compromete con el seguimiento de las reglas dispuestas, así como para hacérselas llegar al resto. Por otro lado, también nos exhibe el previo conocimiento de él frente a su obligación y el discurso en el que hace empleo de anacronismos y clichés, me refiero a que no es pensado sino solo remedado.

(Hubiera sido adecuado mencionar el proyecto de una moral universal, así como quién es el legislador en cada modelo: el de Kant, y el de Eichmann)

Puntos: 3.5

* **¿El curso de pensamiento crítico es teórico o práctico? ¿En qué sentido el pensar es un "acto"? Fundamente la respuesta.**

Partiendo de las clases llevadas en las anteriores semanas y a juzgar por el sílabo, el curso de Pensamiento Crítico a pesar de estar compuesto por una parte y sesión teórica y otra práctica ambas se unifican no sólo entre sí, sino también en conjunto con los demás cursos que el estudiante pueda llevar, lo que por un lado hace que sea holístico y también, se empalma con la vida de cada uno de los estudiantes lo que en realidad muestra que es práctico.

El pensar viene a ser un acto ya que, en primera, es voluntario; en segunda, parte de un discernimiento; tercera, se vuelve parte de la costumbre y rutina de cada uno como individuo y por qué no también en una agrupación y quinta, te ofrece más que solo un punto de vista acerca de un tema o varios.

Volviendo al tema de si el curso es teórico o práctico, este quinto punto reafirma el carácter y naturaleza práctico del mismo ya que al llevar discusiones en clases acerca de diferentes autores o situaciones motiva al acto de pensar y no necesariamente a llegar a una conclusión, tampoco el estar de acuerdo, pero sí siempre el trabajo de crear en todos o reforzar propiamente nuestro pensamiento crítico.

(Las razones que ofreces no son muy sólidas.)

Puntos: 3.5